
1. Гороховский О.А., Власов В.В. Организация раскрытия и расследования преступлений. Криминалистическая методика [Электронный ресурс]: учебное пособие. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2014. 561 с.

Ключевые слова: коррупция; преступления; субъект; расследование; взяточничество.

**ОСОБЕННОСТИ ОСМОТРА ВЕЩЕСТВЕННЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

*Иванусенко Юлия Борисовна,
преподаватель кафедры предварительного расследования
учебно-научного комплекса по предварительному следствию
в органах внутренних дел*

*Волгоградская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации,
Россия, 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130*

В статье рассматриваются некоторые особенности проведения следственных действий, с которыми сталкиваются сотрудники органов при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

В ходе расследования уголовных дел в большинстве случаев проводится осмотр предметов (документов). Данное следственное действие при расследовании уголовных дел по приоритетным направлениям, к каковым относятся преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и незаконного оборота оружия, боеприпасов, является не просто необходимым, а даже важным. Однако до осмотра каких-либо объектов по уголовному делу, важно установить данные о происхождении предмета, а именно время, место, способ обнаружения. Все перечисленные данные, должны содержаться в протоколе соответствующего следственного действия, в ходе которого могли быть обнаружены и изъяты объекты, назовем пока их так. Объекты в правовой литературе называют вещественными доказательствами, однако до прохождения процедуры приобщения это все же изъятые следы, объекты и предметы. Следственными действиями в данном случае может быть осмотр места

происшествия, выемка, обыск или личный досмотр. После производства осмотра изъятых по уголовному делу объектов, следователем (дознавателем) должно быть вынесено постановление о признании и приобщении изъятого в качестве вещественных доказательств. Приобщение должно быть произведено с соблюдением требований ст. 81 УПК РФ [1]. При осмотре предметов часто возникает вопрос о том, должен ли субъект расследования вскрывать упаковку. В каждом территориальном органе, а также суде существуют свои видения и мнения на этот счет. Допустим при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия, не возникнет вопрос о вскрытии упаковки. Мы можем это сделать, так как в большинстве своем это патроны, огнестрельное оружие или иные объекты данной категории, которые сложно утратить при осмотре. Однако, допустим по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, при осмотре изъятого, мы создаем условия, при которых свободно может произойти утрата объекта, и как следствие, приобщать в качестве вещественного доказательства будет уже нечего. Рассуждая об осмотре предметов, в частности наркотических средств, можно согласиться с правилами, установленными скажем так следственно-судебной практикой. А именно данное правило состоит в том, чтобы не вскрывать упаковку с наркотическим средством. Открыв, допустим, пакет из полимерного материала, внутри видим вещество серо-зеленого цвета растительного происхождения, однако утверждать, что мы видим именно наркотическое средство каннабис (марихуана), или как называют данное вещество в научной сфере, «тетрагидроканнабинол», мы не можем. Мы можем судить о происхождении вещества, исходя из заключения экспертизы материалов, веществ и изделий. Многие процессуалисты не согласятся с нашим мнением, и будут настаивать на том, что все же необходимо вскрыть упаковку с наркотическим средством. При осмотре данных объектов одно неловкое движение следователя (дознавателя) и наркотического средства нет. Как минимум, это служебная проверка. В соответствии со сложившейся практикой в некоторых территориальных органах нашего региона субъекты расследования при осмотре наркотических средств, применяют электронные весы, чтобы в постановлении о приобщении указать конечную массу изъятого. С данной практикой можно поспорить, так как следователь или дознаватель не имеют опыта и навыков работы с объектами рассматриваемой категории, и при производстве взвешивания могут утратить часть или допустить математическую ошибку. Кроме того, в уголовном деле имеется заключение эксперта, в котором четко указано, каким именно наркотическим средством является изъятое, а также какова масса, с учетом израсходованной части наркотика. В некоторых правоохранительных органах, по рекомендации судов, одним из устоявшихся правил, и

на мой взгляд верных правил, при осмотре предметов не вскрывают упаковку, описывая внешние признаки и наличие оттисков печатей. При расследовании уголовных дел по факту организации притона для потребления наркотических средств, другими лицами, изъятое упаковано зачастую в пакеты из полимерных материалов, и не составит труда распознать осматриваемый объект. И это, на наш взгляд, правильно, специалист, имеющий образование, произвел полное исследование, предоставил выводы в заключении, после произведенного исследования упаковал объекты надлежащим образом, опечатав в соответствии с инструкцией. Возникает вопрос, какой смысл вскрывать тщательно подобранную упаковку, если все нас интересующее имеется в заключении эксперта, которое в соответствии с уголовно-процессуальным законом, является доказательством по уголовному делу.

Таким образом, изложенный подход к процедуре осмотра изъятых объектов, поможет сохранить их для дальнейшего признания и приобщения в качестве вещественных доказательств, а также, в случае необходимости для предоставления в суд.

-
1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
 2. Брянская Е.В. О вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве, 2013.

Ключевые слова: наркотические средства; следственное действие; вещественное доказательство; изъятие; исследование.

ПРОБЛЕМЫ РАСКРЫТИЯ ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ СОТОВОЙ СВЯЗИ И СЕТИ ИНТЕРНЕТ

*Иванюшин Дмитрий Владимирович,
оперуполномоченный отделения по раскрытию преступлений
имущественной направленности отдела уголовного розыска*

*Отдел полиции № 2 (по Заводскому району)
Управления МВД России по г. Орлу,
302001, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 31*

Данная статья посвящена проблемам раскрытия преступлений, связанных с хищениями, совершенными с использованием средств сотовой связи и сети Интернет. Рассмотрены направления по противодействию преступлениям, совершаемым с использованием IT-технологий.